

Julieta Alonso

SOCIOLOGÍA

UNA MIRADA SOCIAL DEL MUNDO
CONTEMPORÁNEO



5° año Secundaria

Muestra distribuida por la editorial

ÍNDICE

Cómo usar este libro	11
Capítulo 1. La sociología	13
¿Qué es la sociología?	13
La relación entre sujeto y sociedad. Socialización primaria y secundaria	16
Surgimiento de la sociología: la modernidad y el capitalismo como problema y la interpretación sociológica	20
Problemas del capitalismo y la sociología: la gran ciudad, el conflicto social, la desigualdad y la explotación	22
¿Cómo lograr en las sociedades modernas capitalistas un orden social? Positivismo y sociología	24
Claude Henri de Rouvroy, conde de Saint-Simon	25
Auguste Comte	27
Comunidad y sociedad	29
Émile Durkheim	31
<i>La división del trabajo social</i> (1893): la sociedad moderna y la integración social	31
El papel de las normas y el problema de la anomia	33
<i>Las reglas del método sociológico</i> (1895): el esfuerzo de Durkheim de darle a la sociología un carácter científico. Objeto y metodología de la sociología	34
<i>El suicidio</i> (1897)	36
Capítulo 2. El universo sociológico	39
El rol de los sociólogos en el mundo actual	39
Intelectuales críticos e intelectuales orgánicos	40
Algunas nociones claves de la sociología	40
Las relaciones sociales	41
Roles sociales	41
Los discursos sobre lo social	42
Las ciencias, los saberes y el sentido común	43
Los prejuicios	45
Los estereotipos	46
Los universos simbólicos y los imaginarios sociales	48
Capítulo 3. Max Weber	49
La tipología de la acción social	49
Los tres tipos de dominación	51
Burocracia: concepto y caracterización	53
“La jaula de hierro”	55
Relación entre protestantismo y capitalismo según Weber	57

Capítulo 4. El marxismo	60
Karl Marx y el surgimiento del capitalismo.....	60
La acumulación originaria	61
Materialismo histórico.....	61
Los modos de producción	62
Estructura.....	64
Superestructura	65
Trabajo enajenado.....	67
La alienación en el mundo actual	68
El fetichismo de la mercancía.....	69
Sociedades de consumo	70
Capítulo 5. Teorías sociológicas del siglo XX	72
Georg Simmel y la sociología de los sentidos.....	72
Funcionalismo.....	74
Interaccionismo simbólico	77
Erving Goffman y las instituciones totales	77
Erving Goffman y el concepto de estigmatización	80
Sociología argentina	80
Capítulo 6. Clase social y estratificación	83
Marx y las clases sociales.....	83
Weber y su concepto de clase social	85
John Goldthorpe: concepto de clase	87
Pierre Bourdieu	89
Concepto de <i>habitus</i> : clase y estilo de vida.....	89
La construcción social del gusto y los distintos gustos de las clases sociales	90
Formas de capital: capital y bienes culturales	91
La producción y la reproducción sociales	92
Bourdieu y Passeron: <i>Los herederos</i>	93
Capítulo 7. Desigualdad social.....	95
La burguesía, y el proletariado y su conciencia de clase	95
Infraclase y lumpenproletariado.....	96
El problema de conceptualizar a la clase media	97
La idea de “clases peligrosas”	98
Pobreza y exclusión social	99
Ideología y clase social	100
Discriminación por clase social.....	101
Género y clase social.....	103
La construcción social del género y las sexualidades	103
Análisis de las clases sociales en Argentina.....	106

Capítulo 8. Teoría del campo	108
Distintos ejemplos de funcionamiento de campos: campo político, campo económico, campo cultural y campo social	108
Diferencias entre campos y aparatos	110
Distintos ejemplos de aparatos	110
Fascismo	110
Nazismo	111
Campos de concentración	112
Cárceles	113
Capítulo 9. El mundo sociocultural contemporáneo y la globalización	115
Globalización	115
Lo global y lo local	116
Resistencias a la globalización	117
El individualismo	118
Medios de comunicación masiva e internet y relaciones sociales	120
Pautas laborales en un mundo globalizado	121
Modas y consumos culturales en contexto de globalización	122
Globalización y desigualdad	123
Capítulo 10. Modernidad y posmodernidad	124
Modernidad líquida y posmodernidad	124
Nuevas configuraciones familiares	126
Instituciones caparazón	127
Sociedades disciplinarias y de control	128
Aldea global	129
Marc Augé y los “no lugares”	130
La llamada “McDonalización” de la sociedad	131
Capítulo 11. La construcción del “otro” y del “nosotros” en el mundo actual	133
La otredad y su construcción cultural	133
Los estigmatizados en la sociedad actual	134
Cultura y sociedad	135
Relativismo cultural	136
Culturas hegemónicas y culturas populares	137
Bibliografía	140

CAPÍTULO 1

La sociología

¿QUÉ ES LA SOCIOLOGÍA?

“La función de la sociología, como la de toda ciencia, es revelar lo que está oculto”.

Pierre Bourdieu

La sociología, dentro del ámbito de las ciencias sociales, es la disciplina científica que se ocupa del análisis de la vida de las personas en sociedad; centra su mirada en las conductas y comportamientos de los individuos interactuando socialmente, cuando forman parte de un grupo social. Hace hincapié en las normas, las reglas que nos impone la vida en sociedad.

No actuamos de la misma manera en soledad que cuando estamos formando parte de un grupo. Un claro ejemplo de esto es una multitud en una cancha de fútbol, en un recital o en una manifestación. Cuando las personas forman parte de estos eventos, muestran comportamientos diferentes a los que tienen en la cotidianidad. Esto sucede porque el grupo social tiene vida propia, y como una marea nos empuja a cada uno de nosotros a formar parte de ese “todo”. Un “todo” que nos hace formar parte, que nos identifica y nos **interpela**, y nos lleva a plantearnos nuevos interrogantes para tratar de comprender un poco más el mundo que nos rodea.

La sociología, como ciencia social, trata de comprender este mundo social al que pertenecemos, y del que muchas veces no llegamos a interpretar las situaciones que en él se generan. Por medio del pensamiento crítico, la observación y el análisis de los fenómenos sociales, la sociología tratará de explicar por qué las cosas son como son o suceden como suceden en la realidad que nos circunda.



Vocabulario



● Interpelar

Solicitar explicaciones sobre un tema.

Festejos multitudinarios tras la obtención de la Copa Mundial de Fútbol de 2022. Foto: Mariana Nedelcu

Seguramente hemos oído hablar de “problemas sociales” o “fenómenos sociales” en los medios de comunicación o en una charla durante una reunión familiar, cuando todos opinan sobre las distintas cuestiones del mundo actual. Justamente la sociología se ocupa de buscar explicaciones sobre estos fenómenos o problemáticas sociales desde un punto de vista científico, no desde la opinión que podría tener cualquier ciudadano. La sociología, como toda ciencia, tiene un objeto de estudio: la sociedad, la vida de las personas en sociedad, sus conductas e interacciones dentro de un grupo. Y también utiliza un método de estudio para abordar cualquier fenómeno o problemática social. Si no tuviera un objeto de estudio y un método, no sería una ciencia, y la sociología lo es. Cabe aclarar esto porque pareciera que las ciencias sociales aún tienen que probar fehacientemente que son tan creíbles y objetivas como las ciencias naturales o exactas. Si bien es cierto que el cientista social forma parte de la sociedad que está analizando, no por eso es menos objetivo que un físico o un químico. Justamente la sociología y cada una de las ciencias sociales vinieron a ocupar ese lugar vacante; a interpelar distintas cuestiones del mundo social, y a encontrar respuestas que las ciencias naturales y exactas no pudieron proporcionar.

La sociología debió transitar un largo camino antes de ser considerada una “ciencia”, tal como lo es en la actualidad. En este libro recorreremos este proceso desde su surgimiento, pasando por los pensadores fundadores, hasta llegar a la sociología contemporánea.

Esta ciencia nos propone la maravillosa aventura de preguntar, repensar, interpelar, cada situación o fenómeno que se produce en nuestro mundo social. No todo es lo mismo, no todo es lo que parece o lo que aparenta y, partiendo de estas premisas, la sociología nos permite conocer las causas y avizorar posibles consecuencias sobre cualquier problemática social.

La vida social es dinámica, la realidad social cambia constantemente; se ve influida por el contexto histórico, político, económico, filosófico e ideológico imperante de una época. Por ello es tan importante la interdisciplinariedad de las ciencias sociales.

Aunque cada una de estas ciencias tiene su especificidad (en otras palabras, tienen un objeto de estudio en particular) los aportes que se realizan entre sí, son muy relevantes y también deben ser contemplados en todo estudio sociológico.



Teoría social

La sociología, en pocas palabras, aparece como ciencia social para problematizar la vida en sociedad. Cuando se emplea el término “problematizar”, aunque pareciera todo lo contrario, en realidad se inicia un camino de búsqueda de respuestas ante las distintas problemáticas sociales.

El fin último de la sociología es **desnaturalizar** cuestiones, hechos, fenómenos sociales que parecieran inmutables, que no pueden cambiarse, que existen desde hace mucho tiempo, siglos a veces, cuando en realidad son “construcciones sociales”. Todo lo que ocurre, sucede, irrumpe en la sociedad, es una construcción social. Esto significa que todo lo que pasa en cualquier sociedad puede someterse a un análisis crítico y puede cambiarse. Ejemplos de esto fueron las grandes revoluciones sociales y culturales que cambiaron el curso de la historia. La sociología nos ofrece la gran oportunidad de comprender y pensar en la idea de modificar lo que parece inmodificable. No es una tarea sencilla, pero vale la pena tomar el desafío científico.

Vocabulario

- **Cientista**

Término referido a los estudiosos de ciencias humanas (ciencias de la educación, ciencias políticas, ciencias sociales) que no siempre ejercen su profesión en un laboratorio.

- **Desnaturalizar**

Cuestionar todo aquello que se da por sentado o válido y que se cree que no puede ser modificado.



Publicidad de cerveza muestra los cambios en las construcciones sociales en 1958 y 2019

Ya hemos hablado de la sociología, qué es y cuál es su especificidad como ciencia social. Ahora bien, nos queda establecer cuál es el rol del sociólogo, cuál es su tarea. Y la respuesta es que el sociólogo es el **cientista** social encargado justamente de problematizar y desnaturalizar estas cuestiones, situaciones, fenómenos o problemáticas sociales que nos interpelan como miembros de una sociedad. El sociólogo, por medio del pensamiento y análisis crítico, utilizando un método de investigación, abordará su objeto de estudio para arribar a sus causas o explicaciones, y asimismo plantear posibles soluciones. Puede centrar su análisis en las instituciones y la organización de la sociedad, las diversas agrupaciones y estratificaciones sociales, o las interacciones entre los individuos. El sociólogo ve a través de unos anteojos especiales todo lo que ocurre en el mundo social, en la sociedad. Esos anteojos no son más ni menos que la investigación sociológica. El sociólogo es el científico que investiga sobre cada problemática o fenómeno social. Se plantea preguntas e hipótesis (que son posibles respuestas a esos interrogantes); y, mediante la investigación sociológica, prueba o refuta esa idea inicial, arribando a conclusiones que se desprenden de todos los datos recolectados en el trabajo de campo (utiliza herramientas metodológicas de recolección de datos: encuestas, entrevistas en profundidad, observaciones, *focus groups* en investigaciones de

Vocabulario



● Sustancias psicoactivas

Sustancias que al ser consumidas afectan al sistema nervioso central, como el alcohol o las drogas.

Actividad



Jugando a ser sociólogos...

Reflexionen en grupos y respondan:

- 1 ¿Qué cosas aún deben desnaturalizarse en nuestra sociedad?
- 2 Si fueran sociólogos, ¿qué fenómeno o problemática social les gustaría investigar? ¿Por qué?

mercado, etc.). El sociólogo es el vehículo de la sociología para investigar todo aquello que nos interpela como sociedad. Ardua tarea, pero no por eso menos apasionante; todo lo contrario. Imaginemos estar en los zapatos de un sociólogo y tratar de descubrir por ejemplo las causas del consumo problemático de **sustancias psicoactivas** en determinado grupo etario, o los ideales de vida de una generación, o conocer los fundamentos que hacen migrar a los jóvenes a otros países, o discernir las consecuencias en el incremento de la pobreza si se aplica tal o cual medida económica, solo por dar algunos ejemplos.

Por último, y volviendo al concepto de sociología como ciencia, cabe aclarar que siempre, mientras exista el mundo y los seres humanos vivamos en sociedad, va a haber temas, problemas y fenómenos para ser abordados e investigados. La realidad social es dinámica, y la sociología acompaña este camino. Mientras exista una sociedad, allí estará la sociología, y habrá sociólogos que científicamente se pondrán esos anteojos especiales que ayudan a entender un poco más los misterios de este apasionante y muchas veces indescifrable mundo social del que todos formamos parte.

LA RELACIÓN ENTRE SUJETO Y SOCIEDAD. SOCIALIZACIÓN PRIMARIA Y SECUNDARIA

Cuando hablamos de sociología, indefectiblemente debemos mencionar y hacer hincapié en la relevancia de la vida en sociedad. Somos “personas”, ya no solo individuos, en tanto vivimos en sociedad. Y hay un “otro” que nos mira y con el que compartimos pautas de comportamiento, reglas, normas sociales, etc. Sin sociedad, los individuos somos tan solo eso, somos uno y nada más que uno.

La sociedad no es una muchedumbre ni una sumatoria de individuos, es mucho más; es un todo del que cada uno de nosotros forma parte, que nos identifica, modifica, influye y transforma. La vida en sociedad nos moldea constantemente. Desde que nacemos la sociedad nos atraviesa y se nos impone de múltiples formas. Los seres humanos además de seres provenientes del reino animal, somos seres sociales que naturalmente necesitamos vivir en comunidad. Vivir aislado de la sociedad es antinatural para los humanos.

Desde el momento que un bebé nace, la sociedad se hace presente, porque su mamá no transita el parto sola y en medio de la naturaleza como lo hace cualquier hembra de cualquier especie del reino animal. En nuestra sociedad lo común es que las mujeres transiten sus partos en hospitales o sanatorios, bajo el control de un equipo médico y con la compañía de otros referentes afectivos que tendrá ese niño por nacer. Ni bien ese bebé sale al mundo, el médico lo apoya en el pecho de su madre, quien seguramente está en compañía del padre de ese bebé u otro familiar o referente afectivo, y ya al asomarse al exterior del vientre materno, se lo llama por un nombre. Las crías humanas tienen un nombre que les da una identidad propia y que los legitima como nuevo miembro de la sociedad. Luego ese bebé es llevado a la *nursery* (sala de atención de salud para recién nacidos), donde se lo higieniza y se lo viste con una batita que lo cubre y lo protege del frío. Y luego de realizarle

diversos controles de salud, es llevado nuevamente al encuentro de sus padres en una habitación de la institución de salud. Todo lo recién detallado es un ejemplo de cómo desde el momento cero que un bebé sale al mundo, la sociedad se encarga de marcar su presencia: nombre, identidad, afectividad, cuidados, higiene, vestimenta, familia. Todo esto recibe un bebé humano al momento de nacer; y esto ocurre porque ese bebé llegó al mundo a una sociedad de la que ya sus padres y demás antecesores forman parte; de otro modo sería imposible. Este es una breve descripción de cómo la cría humana empieza a ser “persona”, por el simple pero también enorme hecho de vivir en sociedad. Claramente todo esto no les ocurre a las crías del resto de las especies animales.

La sociedad se hace presente en la vida de todo individuo desde el momento de su nacimiento e incluso antes, durante la gestación, ya que hay teorías neurocognitivas que afirman que el bebé dentro del útero materno tiene contacto con la sociedad a la que va a pertenecer por medio de las voces de sus padres y familiares, sonidos de la ciudad o lugar geográfico donde vivirá, canciones que forman parte de su cultura, etc. Ese bebé, aún antes de nacer, forma parte de ese mundo social al que arribará, siendo sus padres los vehículos para incluirlo y darle pertenencia en la sociedad. Cada uno de nosotros somos individuos, sujetos, pero también somos “sociedad”, también y fundamentalmente formamos parte de ese “todo” social que nos hace “personas”, “sujetos sociales”, con primacía de la sociedad en nuestra individualidad.

Justamente, desde que nacemos, y hasta incluso antes (como ya lo hemos mencionado), estando dentro del útero materno, se inicia lo que se llama “proceso de socialización”, que hace referencia al contacto entre personas a través de la interacción social mediante la cual aprendemos, aceptamos e **introyectamos** una serie de pautas de comportamiento y nos adaptamos a la sociedad de la que formamos parte. El objetivo del proceso de socialización es el de inculcar en la persona los elementos socioculturales propios de su entorno. Luego estos elementos serán moldeados por las experiencias personales y por los agentes socializadores, e integrados en la personalidad propia de cada individuo.

El proceso de socialización consta de dos etapas:

Socialización primaria: esta primera fase de la socialización tiene lugar en el contexto familiar de cada persona, desde el momento de su nacimiento. Luego continúa en las instituciones educativas en las que transita su escolarización: el individuo comienza a generar otros tipos de relaciones o vínculos, en este caso con amigos y pares, fuera del núcleo familiar. No existe un evento o señal concreta que sirva de punto de finalización de esta etapa, ya que esto puede cambiar según la persona y del



Proceso de socialización en diferentes comunidades. Foto: Alfredo Caliz



Bebé recién nacido con su madre

Vocabulario

• Introyectar

Comprender algo en profundidad e incorporarlo a nuestro pensamiento.

contexto social y la cultura a la que esta pertenece, pero podría decirse que la finalización de la escuela secundaria determina la culminación de la etapa primaria de la socialización, ya que se ha conformado en gran parte la personalidad de cada individuo. Los agentes socializadores propios de esta etapa son: la familia, la escuela y los medios de comunicación.

La familia es la base de toda sociedad: es una sociedad en miniatura que cobija desde el momento del nacimiento a ese bebé que se integra a la sociedad, un contexto aún desconocido para él, que sus familiares y referentes afectivos harán que conozca para que forme parte. Es muy importante mencionar que la familia es la primera que le transmite a ese individuo las reglas y normas sociales como así también el idioma, las costumbres y demás elementos culturales. Por medio de la afectividad, la familia hace que ese bebé y luego niño, a medida que va creciendo, incorpore todo lo como ser humano necesita aprender a vivir en sociedad.

La escuela es el segundo agente socializador, luego de la familia. Cuando ese bebé crece y se convierte en niño, se incorpora a un sistema educativo que le transmite otras reglas y normas de comportamiento sociales, mediante el desarrollo de nuevas capacidades cognitivas. En la escuela, ese niño, luego adolescente, generará otro tipo de vínculos sociales distintos a los primarios, aportados por la familia en la crianza. Aparecen los grupos de pares y pertenencia por fuera del entorno familiar. Los clubes también, por medio de los deportes y otras disciplinas, ayudan a que las personas incorporemos en nuestro desarrollo y crecimiento, pautas y normas de convivencia. En esta etapa tienen lugar preponderante los grupos de pares y de pertenencia, ejecutores de importantes aportes en el plano de la socialización primaria. Con las amistades y las relaciones de noviazgo, la persona desarrolla otros roles que también constituyen aspectos muy importantes de la conformación de su integridad individual y como ser social.

Por último, los medios de comunicación, cada vez más presentes en las vidas de todos nosotros, también educan, moldean, transmiten estereotipos, conductas, comportamientos, pautas culturales, etc. Desde pequeños estamos atravesados por los medios de comunicación, que no son otra cosa que reproductores tecnológicos de la dinámica social. Televisión, internet, redes sociales, transmiten y muestran minuto a minuto cómo se desarrolla la vida en sociedad propia y ajena, cómo interactuamos entre nosotros, lo que genera patrones de comportamiento y nuevas formas de vincularnos socialmente.

Socialización secundaria: esta segunda fase del proceso de socialización se da durante la última etapa de la adolescencia, una vez que el individuo finaliza la educación secundaria e ingresa a nuevos ámbitos educativos (educación universitaria) u ámbitos laborales, iniciando el camino hacia la

adultez. En esta socialización posterior, la persona (que ya posee habilidades sociales anteriores) se incorpora en otros sectores de la sociedad, los cuales le permiten un aprendizaje de nuevos recursos, reglas, normas, pautas de comportamiento, roles que cumplir. La persona asimila que existen otros contextos y realidades que difieren de lo conocido durante la socialización primaria. Conoce y entabla vínculos con personas con diferentes modelos de familias, distintos orígenes geográficos y muchas veces culturales, descubre la diversidad social dentro de su singularidad.



Estudiantes universitarios realizan una protesta con velas.
Foto: Maximiliano Luna

La universidad o instituciones educativas que se habiten luego de finalizar la educación secundaria, los organismos o ámbitos laborales y las instituciones políticas y gubernamentales de las que participan los individuos, juegan papeles muy importantes en esta etapa, desarrollando nuevos aspectos sociales del individuo que lo potenciarán en su conformación como persona. Además, a diferencia de la socialización primaria, en esta etapa el individuo posee mayor autonomía y control sobre su propia vida. La socialización secundaria continúa hasta el fallecimiento de cada persona, ya que como seres naturales, pero también sociales y con posibilidad de raciocinio (el ser humano es la única especie del reino animal que tiene la capacidad de razonar, de pensar, debido a un cerebro que se lo permite desde el plano biológico-fisiológico), podemos socializarnos a lo largo de toda la extensión de nuestras vidas, porque toda la vida seremos sujetos sociales que vivimos en sociedad.

Lectura



La sociedad nos moldea: Víctor, el incurable niño salvaje

A fines de 1799, un grupo de cazadores encuentran y capturan en unos bosques de la región francesa de Aveyron, próxima a los Pirineos, a un niño de unos once o doce años, completamente desnudo, y que ya antes había sido avistado por los vecinos de la zona comiendo bayas o tubérculos silvestres y viviendo en estado salvaje. Después de pasar un período de tiempo recluido en el hospital provincial, la noticia del caso se extendió por toda Francia, donde se hizo famosa la historia, al punto que en 1800 desde París fue requerida la presencia del chico para proceder a su estudio y develar así los misterios de la mente humana, pues el caso presentaba la oportunidad, nunca antes conocida, de poder estudiar la mente y el comportamiento de un individuo humano que había crecido sin educación, influencia o aporte humano alguno, ya fuera social o familiar.

Los principales estudiosos del momento, como Philippe Pinel, director del asilo neuropsiquiátrico de Bicêtre, acudieron para examinar al muchacho, llegando a la conclusión, la mayoría de ellos, de que no se trataba, ante las graves deficiencias de comprensión y lenguaje que presentaba el chico (no hablaba ni entendía nada en absoluto), más que de un deficiente mental de nacimiento, y por lo tanto incurable. Sin embargo, un joven médico recién doctorado, Jean Marc Gaspard Itard, que también participó en los exámenes previos, opinó que no se trataba del caso de un deficiente mental, sino de un chico de inteligencia normal, que debido a su completo aislamiento de un entorno humano no había podido desarrollar las capacidades mentales y de relación propias de su edad como ser humano, entre ellas la comprensión y el uso del lenguaje. Propuso entonces Itard un programa de tratamiento y educación del muchacho con el fin de hacerle recuperar dichas capacidades, ante lo cual, la comisión encargada del examen del caso, le entregó la custodia del chico para que llevara a cabo con él dicho programa. A partir de entonces, Víctor, que así se llamó al chico, vivió en la misma casa que Itard, junto a Madame Guérin que se encargaba de sus cuidados físicos.

Itard, durante la ejecución de su programa, realizó dos extensos informes enviados al Ministerio de Interior, en 1801 y en 1806, responsable del caso, donde detalla minuciosamente el proceso que llevó a cabo con el chico. En el primero de ellos describe al muchacho como un niño desagradablemente sucio, sujeto a movimientos espasmódicos, incluso convulsiones, y que mostraba un comportamiento parecido a los animales del zoológico, balanceándose sin sentido, mordiendo o arañando a quien se le acercaba, y mostrando nula capacidad de afecto por quienes le cuidaban, así como una capacidad de atención completamente dispersa y

cambiante, sin mostrar interés por nada. Un aspecto muy diferente del retrato del “buen salvaje” descrito por Rousseau en el siglo anterior, y que las expectativas del público contribuyeron a crear en la época como rumor.

Una vez superada la fase inicial, en la que Víctor logró cierta adaptación a su nuevo entorno, los avances fueron escasos, a pesar del esfuerzo y el interés que se tomó el doctor Itard por llevar a cabo su programa educativo. La mayor esperanza de Itard porque Víctor aprendiese a hablar y adecuara su comportamiento a las normas sociales se vio completamente defraudada, hasta el punto de que, en 1806, el propio doctor, concluye en su segundo informe que la recuperación de Víctor es del todo imposible.

El Ministerio del Interior, a raíz del informe, decidió proveer de una pensión a Madame Guérin para el mantenimiento de Víctor, y con el tiempo, después de que el doctor Itard abandonara el caso, envió otros doctores y profesores que ayudasen en la educación de Víctor, aunque sin lograr ningún resultado o avance concreto. Murió a la edad de 40 años en 1828.

Fuente: Ganma Psicólogos, “El famoso caso de Víctor de Aveyron”.

Ver, oír y pensar



- 1 Escaneen el QR para ver un fragmento de la película francesa *El pequeño salvaje* de Francois Truffaut (Francia, 1969).
- 2 Reflexionen sobre la historia de Víctor y respondan:
 - a. ¿Qué le ocurrió a Víctor por vivir fuera de toda sociedad? ¿Cómo eran sus conductas y comportamientos?
 - b. ¿Cómo vincularían la historia de Víctor con el proceso de socialización y sus etapas?



SURGIMIENTO DE LA SOCIOLOGÍA: LA MODERNIDAD Y EL CAPITALISMO COMO PROBLEMA Y LA INTERPRETACIÓN SOCIOLÓGICA

La sociología es una ciencia relativamente moderna que surge en la sociedad occidental cuando empiezan a darse importantes cambios en lo político y social, durante la Ilustración a fines del siglo XVIII. Aparece para comprender y dar respuestas a los grandes cambios que se estaban dando en diversos aspectos de la sociedad.

En esta época, la de la Ilustración, comienzan a cuestionarse verdades indiscutibles hasta ese momento, que proporcionaba la religión. Los filósofos ilustrados empezaron a relativizar la legítima autoridad de la Iglesia católica, reemplazándola por la llamada “edad de la razón”; y también, la naturaleza del orden monárquico y aristocrático. El pueblo exigía un gobierno más representativo, lo que produjo la Revolución Francesa de 1789, que hizo caer el Antiguo Régimen monárquico. Si

bien esto sucedió en Francia, fue de gran impacto para el resto de Europa. En consecuencia, con la Ilustración nació una nueva sociedad moderna.

Además de estos cambios en lo religioso, político y social, irrumpen grandes avances tecnológicos que derivan en la Revolución Industrial de Inglaterra, la cual se ha dividido en varias etapas. Lo que se conoce como la “Primera Revolución Industrial” se inició hacia el año 1760 y finalizó aproximadamente en 1840. El gran hito de la Revolución Industrial fue la creación de la máquina a vapor del escocés James Watt en 1765. Esta máquina consistía en un motor de combustión externa, que obtenía energía a partir de vapor de agua por medio de un trabajo mecánico. La invención de esta máquina fue un antes y un después para el desarrollo industrial y los métodos aplicados en la producción hasta ese entonces.

Con todos estos cambios generados en los planos político, social, tecnológico y económico, tras la Revolución Francesa y la Revolución Industrial, se abre una transición entre la caída de un sistema feudal que ya no podía dar respuestas a la realidad imperante y un incipiente capitalismo que destruyó la organización, hasta ese momento, de la sociedad europea. Se estableció una crisis generalizada en las estructuras social, política, religiosa y económica vigentes en Europa: se produjo un cambio de **paradigma** que dio lugar a nuevas formas de relacionarse y vincularse entre las personas.

Las reglas y las normas vigentes en el feudalismo ya no podían orientar las conductas de los individuos en el contexto de este incipiente capitalismo. Todas las reglas del juego habían cambiado, por lo que los cimientos de la sociedad debían reconstruirse.

En este convulsionado y vertiginoso período de cambios, surge la sociología como ciencia para tratar de encontrar certezas o explicar qué estaba ocurriendo en las sociedades europeas después de la Revolución Francesa y la Revolución Industrial.

Los primeros pensadores que iniciaron este camino de la sociología fueron: Claude Henri de Saint-Simon (filósofo francés, 1760-1825), quien denominó a la disciplina como “física social”; Auguste Comte (filósofo francés, 1798-1857) y, en un segundo plano en relación con los dos primeros, Ferdinand Tönnies (sociólogo alemán, 1855-1936). Luego surgieron las teorías sociológicas de Émile Durkheim (francés, 1858-1917), quien además de



Portada de *Elementos de la filosofía de Newton* (1738), de Voltaire y Émilie du Châtelet. El libro explica de forma sencilla los principios básicos de los descubrimientos de Newton



Un filósofo da una lección sobre el planetario de mesa. Pintura de Joseph Wright (1766)

Vocabulario



● Paradigma

Dentro del ámbito de las ciencias, un paradigma es un conjunto de ideas que surgen y se mantienen en determinada época.

pedagogo y filósofo, ya se lo describe como sociólogo porque fue quien consolidó a la sociología como ciencia, estableciendo el objeto y método de estudio. Otros pensadores destacados fueron Max Weber (sociólogo y economista alemán, 1864-1920), y Karl Marx (sociólogo, economista, filósofo e historiador alemán, 1818-1883).

Durkheim, Weber y Marx establecieron los rumbos de la sociología del siglo XX y XXI. Cada uno de ellos centró sus teorías en distintos aspectos de la **modernidad**. Durkheim se focalizó en la división del trabajo como consecuencia de la industrialización. Weber investigó sobre la **secularización y racionalización** de la sociedad moderna. Y Marx analizó cómo el capitalismo generó desigualdades y luchas de clases.

Los fundadores y grandes pensadores de la sociología (Saint-Simon, Comte, Durkheim, Weber y Marx) sentaron las bases para el análisis social que luego desarrollaron importantísimos sociólogos integrantes de las corrientes sociológicas contemporáneas. Sin el aporte de ellos, que iniciaron la tradición sociológica, no podría haberse instituido la sociología como ciencia dentro del campo de las ciencias sociales. La relevancia de sus teorías es valorada en la actualidad en los ámbitos académicos a nivel mundial.

Vocabulario



• Modernidad

Si bien la primera asociación de este concepto es con la “Edad Moderna” de la periodización tradicional de la historia (que comprende desde fines del siglo XV a fines del siglo XVIII), se le llama “modernidad” a la etapa de la civilización occidental que comienza con la Ilustración europea, justamente a fines del siglo XVIII. Está caracterizada por la creencia en la racionalidad, que brindaba certezas en las investigaciones científicas y en la planificación del futuro para conseguir el progreso dentro de la sociedad industrial capitalista.

• Secularización

Dejar de pertenecer al ámbito de lo religioso para pasar al civil.

• Racionalización

Proceso en el que las explicaciones provienen del uso de la razón.

Problemas del capitalismo y la sociología: la gran ciudad, el conflicto social, la desigualdad y la explotación

La sociología surge para tratar de comprender qué estaba ocurriendo en las grandes ciudades europeas en el siglo XVIII y principios del XIX, con el surgimiento del capitalismo industrial. Poco a poco, el avance de la tecnología generó que las herramientas rudimentarias del feudalismo comenzaran a perfeccionarse. La producción pasó de ser estrictamente manual a semimanual con la utilización de máquinas que ayudaban a reducir los tiempos de producción. En las ciudades se establecieron cada vez más talleres que empleaban a varios trabajadores, y con el tiempo esos talleres crecieron en cantidad de obreros empleados y dieron lugar a las primeras fábricas. Los campesinos fueron llevados a las grandes ciudades para que trabajasen en las fábricas. Con lo cual se produjo un gran crecimiento poblacional en las urbes, ocasionando problemas de hacinamiento tanto en los lugares

de residencia como en las fábricas, que sumados a las precarias condiciones de higiene de la época, derivaron también en enfermedades y epidemias.

Asimismo, los trabajadores ejercían sus tareas laborales durante muchas horas en condiciones infrahumanas, lo que creó un contexto de desigualdad, conflicto social y explotación. Fue una gran transformación la que vivieron las ciudades europeas, pero también esto generó consecuencias indeseables.

El capitalismo transformó una sociedad tradicional, rural y agrícola en una sociedad urbana e industrial. Y ante estos grandes cambios en la organización social y económica de las ciudades, la sociología vino a responder dos grandes interrogantes: ¿Qué estaba sucediendo? Y ¿cómo se podía recuperar el “orden social”? Y se hablaba de “orden social” porque la irrupción del capitalismo hizo que se desestructurara la sociedad de tal manera, que era necesario restituirlo rápidamente.

Así fue como los primeros pensadores y fundadores que miraron en términos sociológicos al surgimiento del capitalismo y todo lo que generó, se plantearon este objetivo: restablecer el orden social. ¿Y por qué no había orden? Porque, decían los primeros sociólogos, las reglas y las normas que se habían utilizado para explicar la organización de la sociedad feudal ya no servían, en un contexto en el que el capitalismo había venido para quedarse, con su producción industrial y la aparición de nuevos actores sociales: por un lado, los trabajadores, que recibían un pago por las horas en las que realizaban tareas; y por otro los dueños de los talleres y primeras fábricas, que poseían las herramientas y maquinarias. Era evidente que las reglas y normas sociales del feudalismo ya no podían servir para esta nueva dinámica de las ciudades.

Desde los inicios de la sociología, las reglas, las normas, fueron el eje central de análisis para los fundadores de la disciplina. Eran necesarias nuevas reglas y normas sociales para explicar esta sociedad que tanto se había transformado. Sus trabajos e investigaciones fueron intentos por lograr esto. Más adelante, analizaremos en detalle las teorías de estos pensadores.



Los compañeros aprendices en sus telares, de William Hogarth (1747)



Gin Lane, obra de William Hogarth (1751)

Actividad



La sociedad cambió

Formen grupos y utilicen las siguientes palabras para elaborar un mapa conceptual que explique el surgimiento de la sociología (pueden agregar otros términos y conceptos):

Capitalismo, feudalismo, máquina a vapor, Revolución Francesa, Revolución Industrial, orden, fábricas, crisis social, hacinamiento, sociología, monarquía, ciudades, explotación, Estado moderno, industrialización.

¿CÓMO LOGRAR EN LAS SOCIEDADES MODERNAS CAPITALISTAS UN ORDEN SOCIAL? POSITIVISMO Y SOCIOLOGÍA

Se puede decir que la sociología surge como “una ciencia de la crisis”, ya que su aparición se concreta luego de que la Revolución Francesa y la Revolución Industrial desestructuraran el Antiguo Régimen, para dar lugar al capitalismo como nueva forma de organización económico-social en las sociedades europeas.

La sociología hace su irrupción cuando no bastaban las explicaciones de los cambios sociales en términos económicos que había establecido Adam Smith (economista inglés, 1723-1790), o en clave de filosofía política como había hecho lo propio Rousseau (filósofo suizo, 1712-1778). Hasta ese momento, fines del siglo XVIII y principios del siglo XIX, ninguna disciplina había podido explicar específicamente las consecuencias sociales de la modernización. Es así como la sociología surge como ciencia social para cumplir esta función, la de comprender el mundo moderno que había irrumpido después de la Revolución Francesa y la Revolución Industrial.

Vocabulario



• Positivismo

Corriente científica que surgió a fines del siglo XIX y principios del siglo XX en Europa, basada en que el conocimiento verdadero era proporcionado por la ciencia, y que solo se podía conocer aquello que pudiera ser observable.



Émile Littré y Charles Darwin representados como monos actuando mientras rompen la credulidad y la ignorancia. Caricatura de André Gill (1878)

En su surgimiento como ciencia, la sociología emerge dentro del contexto del **positivismo**, cuando la primacía del mundo científico la tenían las ciencias naturales. Las ciencias sociales debían constituirse positivamente a imagen de las ciencias naturales. En consecuencia, el positivismo es la corriente filosófica que considera que el conocimiento científico es el único que tiene valor, que es auténtico, que es verdadero. El positivismo asevera que el conocimiento deviene de lo observable, que es objetivo y por ende tiene valor científico. En este contexto positivista, en el cual ya habían surgido las ciencias naturales, aparecen las ciencias sociales, entre ellas la sociología. No había otra opción para que las ciencias sociales fueran consideradas con rigor científico, que asemejarse lo más posible a las ciencias naturales; se trataba de tomar su método y transpolar conceptos del mundo de la naturaleza y aplicarlos al mundo de lo social. Fue el camino que debió transitar la sociología para que fuera tomada en serio como ciencia, constituirse positivamente a imagen de las ciencias naturales. Lo que difería era su objeto de estudio: la sociedad.

Dentro de este positivismo científico, los fundadores de la sociología tenían una especial preocupación: ¿cómo lograr el orden social en la moderna sociedad capitalista? Y aparece un concepto fundamental, el de la “anomia” o ausencia de normas en esta nueva realidad. Dicho de otra manera, las reglas y las normas del mundo feudal, ya no servían para explicar la dinámica de esta modernidad capitalista. Es así como los pensadores, fundadores de la sociología, establecen que para salir de este estado de “anomia”, de “crisis” o de “enfermedad”, era necesario determinar nuevas reglas y normas que permitiesen

orientar las conductas de los individuos en este nuevo escenario social. Esas reglas y normas surgirían una vez que el “organismo social” dejara de estar “enfermo” y volviera a transitar un “estado de salud”. Para lograr este estado de bienestar, la sociología, utilizando el método de estudio de las ciencias naturales para explicar los fenómenos sociales, lograría solucionar todos los “problemas” de la sociedad.

Debemos recordar que, en sus inicios, la sociología fue llamada por sus fundadores como “física social”, y que conceptos propios de las ciencias naturales como “organismo”, “enfermedad” o “salud”, se aplicaban a explicaciones sociológicas. Al surgir en el contexto positivista, las ciencias sociales tomaban términos de las ciencias naturales y los aplicaban al campo de lo social. Y, en consecuencia, también se tomaba el método de las ciencias naturales extrapolado al análisis de las problemáticas sociales. El método utilizado por la sociología en este contexto positivista consistía en la observación de los fenómenos sociales, para luego construir leyes generales. La descripción de este método y del objeto de estudio de la sociología, lo va a establecer y formalizar Durkheim. Más adelante analizaremos en profundidad su teoría sociológica, pero antes consideraremos los aportes de otros pensadores fundadores de la sociología, que colaboraron con sus conceptos en la formación de la posterior teoría de Durkheim. Nos referimos a Claude Henri de Saint-Simon, a Auguste Comte y a Ferdinand Tönnies.

CLAUDE HENRI DE ROUVROY, CONDE DE SAINT-SIMON

Frecuentemente nombrado Claude Henri de Saint-Simon, nació en París en 1760 y murió en 1825. Fue un filósofo, historiador y político francés. Pertenecía a una familia aristócrata francesa, y de aquí deriva su título nobiliario de conde. Su pensamiento influyó notablemente en el positivismo de Comte y en el socialismo francés. Sentó, sin saberlo, las bases teóricas que luego adoptaría el marxismo y el socialismo en Francia, por lo que es considerado el creador del “socialismo utópico”. Saint-Simon escribe sus obras observando cómo las sociedades europeas se adaptaban a la sociedad moderna capitalista, dejando atrás los vestigios del feudalismo.



Claude Henri de Saint-Simon. Pintura de Hippolyte Ravergie (1848)

Saint-Simon consideraba que tras la gran desestructuración social y crisis que generó dejar atrás el feudalismo, adoptando la sociedad moderna el régimen capitalista, era necesario restablecer el “orden” poniendo énfasis en la producción. Todo Estado que quisiera lograr un nivel de bienestar social y por ende de orden, debía orientar todos sus esfuerzos al desarrollo de la producción. Para Saint-Simon el gobierno debía estar integrado por industriales de toda índole: obreros, campesinos y propietarios; todos los que participaban del proceso de producción. La economía debía tener supremacía por sobre la política, o ser el motor de la política. No bastaba una revolución política, debía producirse una revolución económica. Cabe aclarar que Saint-Simon vivió la Revolución Francesa, pero no llegó a ver las consecuencias de la Revolución Industrial. Sin embargo, él vislumbraba una revolución económica en la producción, que complementaría estos cambios que se venían dando en el plano de lo político. Sabía que solo desde la política no se sostendría esta modernidad. Por eso consideraba necesaria esta revolución económica que se comenzó a gestar cuando él escribió sus obras y que se concretó después de su fallecimiento, con la Revolución Industrial de 1850 en Inglaterra.



Marx y Engels, en la *Gaceta Renana*, periódico alemán

Actividad



Saint-Simon, el creador

Respondan las siguientes preguntas vinculadas a la teoría de Saint-Simon:

- 1 ¿Por qué Saint-Simon denominó a la sociología como “física social”? ¿Qué vínculo establecía con las ciencias naturales?
- 2 ¿Por qué se dice que Saint-Simon fue el creador del “socialismo utópico”? ¿Qué otro pensador retoma esta idea y la profundiza?

Los científicos venían a ocupar, para Saint-Simon, el lugar privilegiado que en el feudalismo tenían los sacerdotes en la sociedad. La religión debía acompañar a las clases más bajas, que eran las que más sufrían estas desigualdades de la incipiente sociedad capitalista, en su lucha para mejorar sus condiciones de vida. En consonancia con esto, proclamaba la abolición de los derechos hereditarios que poseían los miembros de la nobleza en el Antiguo Régimen, y propiciaba que se conformara una “asociación” para impedir las guerras. Esto daba cuenta de que la preocupación principal de Saint-Simon era que no continuara esta situación de caos social y que prontamente se restableciera el orden necesario para el desarrollo de la vida en sociedad.

La ciencia y la tecnología serían los medios por los cuales se encontrarán las soluciones a todos los problemas sociales ocasionados por los cambios generados tras la instauración del Estado moderno capitalista. Los pilares de este nuevo orden social debían ser: la ciencia, la industria y una nueva religión que dejasen atrás los privilegios de pertenecer al clero, y que acompañaran un poco más a las clases mayormente perjudicadas en este nuevo contexto político-económico. Los artistas e intelectuales tendrían roles trascendentales como portavoces de estos cambios producidos en este nuevo modelo de sociedad, pero siempre dirigidos por los industriales y científicos, quienes llevarían adelante el Estado moderno, por conocer en profundidad y formar parte del proceso de producción: es decir, del desarrollo económico.

Saint-Simon observaba que la ciencia y la industria se desarrollaban a pasos agigantados; por eso estableció que, sin lugar a duda, se debía erigir un nuevo orden social que barriera con los vestigios del Antiguo Régimen. Los avances de la ciencia y la industria borrarían los restos que quedaban del feudalismo, y llevarían a la sociedad al nivel máximo de desarrollo de sus capacidades productivas, siempre y cuando este cambio estuviese guiado o dirigido por las élites intelectuales.

Todos los individuos que participaban del proceso de producción debían ocupar cargos en el gobierno, porque en esta sociedad moderna y capitalista, el gobierno no era una forma de organización sobre las personas, sino sobre las cosas. En este sentido, por este hecho de imaginar a todos los eslabones del proceso industrial en el gobierno, Saint-Simon fue considerado el creador del “socialismo utópico”. Sus ideas sirvieron de sustento para Karl Marx, quien profundizó esta idea de “socialismo” en su teoría. Para la época en que escribía Saint-Simon, mencionar que todos los trabajadores debían formar parte del gobierno, era algo absolutamente innovador, y si se quiere revolucionario. De todas formas, Saint-Simon aclaraba que, si bien todos los eslabones del proceso económico debían participar, las élites intelectuales dirigirían esta nueva forma de organización del Estado; es decir, los directores de fábricas, los científicos, los grandes industriales, guiarían a los productores y campesinos.

Marx retoma y profundiza esta idea de Saint-Simon de que todos los individuos que participan del proceso industrial deben formar parte del gobierno. Y lleva al concepto a su máxima expresión cuando establece que la clase obrera debe tomar el poder, ocupar el gobierno y declarar el socialismo para que los trabajadores gobiernen un Estado. Cuando Marx se refiere al socialismo como el gobierno de los trabajadores, señala a los obreros, los proletarios, las clases más vulnerables y empobrecidas por el capitalismo. Como vimos, Saint-Simon no lo veía así; pero por la época en la que desarrolló sus escritos fue sumamente importante su aporte para construir el concepto de socialismo que luego Marx retoma y convierte en sello de su teoría sociológica. Sin dudas, Saint-Simon fue un pensador que con sus aportes no solo sentó los cimientos de la sociología como ciencia, sino que fue fuente de inspiración para los más importantes intelectuales que analizaron posteriormente los fenómenos sociales y que siguieron marcando el camino de la sociología clásica.

AUGUSTE COMTE

“De la ciencia viene la predicción, y de la predicción, la acción”.

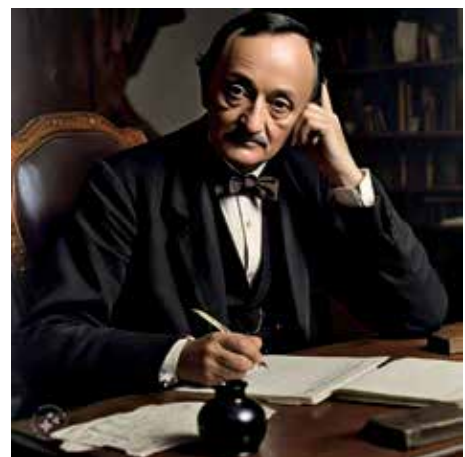
Auguste Comte

Comte fue un filósofo francés nacido en Montpellier, Francia, en 1798. Pertenecía a una familia católica y monárquica, pero él rechazó la religión y se declaró a favor de la República. Fue secretario de Saint-Simon, quien influyó notablemente en su cosmovisión de la ciencia. Trabajó con él desde 1817 hasta 1824, cuando después de muchas discrepancias, decidió iniciar su propio camino académico. Escribió gran parte de sus ideas en la época de crisis social que se generó luego de la Revolución Francesa, y las expuso en su obra *Curso de filosofía positiva* en seis volúmenes. El primero de ellos se publicó en 1830, cuando ya no colaboraba con Saint-Simon. Falleció en París en 1857.

Comte analizó en profundidad las ciencias naturales y llegó a la conclusión que todas las disciplinas científicas debían perseguir la objetividad, adoptando el método de la observación. En relación con esto, se puede decir que la filosofía positiva de Comte queda en evidencia cuando él remarca que el único conocimiento válido es el que proviene de la investigación científica. Estaba seguro de que la ciencia era el motor que podía transformar la sociedad, ya que lo había comprobado siendo testigo de los avances tecnológicos que derivaron en la Revolución Industrial.

Las palabras que representan su teoría son “orden y progreso”: estaba convencido que el avance social, las grandes transformaciones sociales, solo podían darse en un contexto de orden. La filosofía de Comte quedó inmortalizada en la siguiente frase: “El amor por principio, el orden por base, el progreso por finalidad”.

De aquí deriva su preocupación por tratar de salir del clima de anomia producto del surgimiento del incipiente Estado moderno. La sociología era la ciencia que iba a determinar el funcionamiento del orden y el cambio social, y también por medio de qué mecanismos se podía transformar la sociedad. Era una tarea muy compleja la que tenía la sociología, razón por la cual debía ser la



Auguste Comte

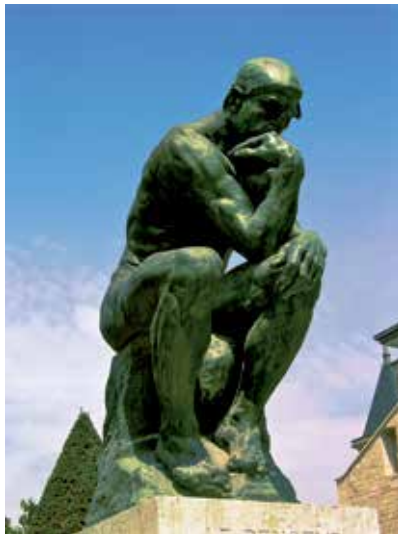
“reina de las ciencias”, según sus palabras. Solo la sociología era la ciencia que podía proporcionar las respuestas a los problemas de las sociedades de su época.

La “ley de los tres estados” es una idea establecida preliminarmente por Saint-Simon, pero que Comte desarrolla en profundidad. Según esta teoría, la comprensión de los fenómenos que nos rodean transita tres estados: el teológico, el metafísico y el positivo. A continuación, explicamos cada uno de ellos.

Estado teológico: las causas y explicaciones de todas las cosas vienen dadas a partir de las religiones, dioses, etc. El tipo de conocimiento generado era la “imaginación”, por medio de la cual se daban explicaciones sobrenaturales (fe) acerca de los fenómenos que se manifestaban en la naturaleza.

Estado metafísico: las explicaciones acerca de todo lo que ocurría en el mundo se derivaban de entidades abstractas. El tipo de conocimiento era la “especulación”, que brindaba explicaciones basadas en entes metafísicos (razón), y venía a reemplazar la comprensión teológica del mundo.

Estado positivo: todo conocimiento proviene de la ciencia y se verifica por medio de métodos científicos. El tipo de conocimiento es la “observación”, un conocimiento vinculado a fenómenos (ciencia) y que deriva en conclusiones definitivas. Este estado viene a reemplazar las explicaciones metafísicas del mundo, y a constituirse como el estado final y verdadero, porque la ciencia es la que da las respuestas a todo lo que sucede.



Tres esculturas que representan los tres estados: Ángel en el puente de Sant'Angelo en Roma, al estado teológico; *El pensador*, de Auguste Rodin, al estado metafísico; y la Torre Eiffel, al positivismo, avance de la ciencia y la industria

Esta “ley de los tres estados” es también una teoría de la evolución social, en otras palabras. Comte explica cómo la sociedad francesa los transitó: hasta la Ilustración, Francia había permanecido en el estado teológico fundamentado en reglas de origen religioso; luego de la Revolución Francesa de 1789, ingresó en la etapa metafísica, ordenando la vida según principios laicos o no religiosos, fundamentalmente los derechos a la libertad e igualdad; y por último debía comenzar a transitar el estado positivo, en el cual por medio de la ciencia se encontrarían las soluciones para todos los problemas que se estaban presentado en esta sociedad francesa después de la revolución.

Comte estableció un orden de jerarquías para las ciencias existentes, en el que cada una de ellas contribuye a la constitución de la ciencia que la precede. Ubicó primero a las matemáticas, luego a la astronomía, a la biología, a la física y la química. Y en la cima de este orden jerárquico de las ciencias posicionó a la sociología, por eso consideraba necesario conocer a todas las otras ciencias y sus métodos, antes de aplicarlos al estudio de las sociedades.

Desde su filosofía positivista, Comte estableció que para el estudio de los fenómenos sociales debía utilizarse el método de las ciencias naturales o las ciencias físicas: partir de la observación para explicar los comportamientos sociales estableciendo leyes universales. El principio de verificabilidad solo podía darlo la observación, y las teorías debían basarse en hechos probados por medio de esta. También consideró relevante el establecimiento de hipótesis para organizar la investigación y limitar qué se iba a observar.

Asimismo, en sus estudios Comte dividió a la sociología en dos grandes campos: la “estática social”, que estudiaba las fuerzas que definían el orden social; y la “dinámica social”, que analizaba las fuerzas que generaban los grandes cambios sociales. Conocer la “estática social” y la “dinámica social” de toda sociedad, la llevaría al estado positivo de su evolución.

Por último, cabe destacar que Auguste Comte, habiendo sido influenciado notoriamente por la teoría de Saint-Simon, estableció los cimientos para que importantes pensadores como Émile Durkheim continuaran profundizando sobre la objetividad científica de la sociología que tanto le preocupaba en sus estudios. Si bien la sociología en la actualidad no es la “reina de las ciencias” como él lo anhelaba, el principio de la objetividad en el que hacía tanto hincapié resulta fundamental para toda investigación sociológica.

Actividad



Comte, ciencia y orden

Respondan las siguientes preguntas sobre la teoría de Comte:

- 1 ¿Cuáles eran los dos grandes campos en que Comte dividió a la sociología? Relaciónenlos con su concepto central de “orden y progreso”.
- 2 Según Comte, si una sociedad tenía problemas de orden, estaba “enferma”. ¿Por qué utilizó este concepto de enfermedad? ¿De dónde lo toma? ¿Y cuándo piensan que una sociedad volvía a su estado de “salud”?

COMUNIDAD Y SOCIEDAD

A fines del siglo XIX, Ferdinand Tönnies empieza a preguntarse por las consecuencias sociales generadas por el advenimiento de la sociedad industrial capitalista en Europa. Así es que escribe en 1887 su obra *Comunidad y asociación*, en la cual establece los conceptos básicos de su teoría. Allí formaliza la distinción entre la “comunidad” rural tradicional del feudalismo y la sociedad industrializada moderna propia del capitalismo.

Comunidad: Tönnies describe que la “Comunidad es, por esencia, de origen anterior a su sujeto o sus miembros”. Está sostenida por lazos familiares y por grupos sociales generados por la Iglesia. Los miembros de esta comunidad tienen objetivos en común, y su interacción se basa en la cooperación y la confianza. Las comunidades son organizaciones sociales tradicionales a pequeña escala. En la comunidad las personas actúan en virtud de la “voluntad natural”: se actúa en función de los hábitos, tradiciones, costumbres, u obligación moral, lo que genera la cooperación espontánea entre los miembros que integran la comunidad.

Sociedad: en la nueva sociedad moderna que refleja las transformaciones generadas por el capitalismo, las ciudades son a gran escala, con mucha población. La división del trabajo y la movilidad

social producto de la migración de los campesinos a las grandes urbes en busca de trabajo en las fábricas han quebrantado los lazos sociales tradicionales de la comunidad. En la sociedad moderna los vínculos son más superfluos e impersonales, y prima el interés individual por sobre la intención de cooperación y ayuda mutua. Esta es la “asociación”, según Tönnies. Justamente en la “asociación” las personas actúan en función de la “voluntad racional” con un fin específico. Esta forma de actuar, este tipo de voluntad, es propia de la organización de las empresas y de la sociedad industrial.

Ahora bien, Tönnies dice que en todas las agrupaciones sociales está presente tanto la “comunidad” como la “asociación”, pero destaca que en las sociedades modernas industriales producto del capitalismo predomina la “asociación”, basada en la voluntad de sus miembros de actuar racionalmente con fines específicos.

Al basarse la comunidad en vínculos familiares y religiosos, y en tradiciones y costumbres, es muy grande la cohesión social y la integración entre sus miembros. Por esto todos cooperan con todos en función del bien común. Un problema de otra persona es un problema propio, y se ayuda para solucionarlo. En tanto que en la asociación esta cohesión, esta unión, no existe; cada persona persigue sus objetivos en forma racional e individual. Ya no está la mirada puesta en cooperar con el otro, sino en enfocarse en uno mismo para obtener los fines propuestos. También es cierto que el cooperativismo de la comunidad se da en poblaciones muy pequeñas en las cuales sus miembros se conocen o tienen un trato cotidiano y cercano, situación muy distinta de la que ocurre en las grandes ciudades donde la enorme cantidad de población hace que las personas que forman parte de esa asociación no se conozcan o no tengan un contacto mediado por el afecto, o el conocimiento mutuo. Es imposible mantener el espíritu de una “comunidad” en las sociedades modernas, y esto es lo que analizó Tönnies cuando explicaba que la sociedad feudal se había desmoronado y se transformado en la sociedad moderna industrial capitalista, dejando atrás las características propias de la vida en comunidad.

En términos generales Tönnies analizó la inevitable transformación –producto del advenimiento del capitalismo– de la comunidad en asociación. Y criticó el hecho de perder en la modernidad esos lazos sociales de la comunidad que generaban una gran cohesión social muy beneficiosa para la convivencia y el bien común.

Actividad



¿Vida en comunidad o en sociedad?

Reflexionen en grupos y respondan:

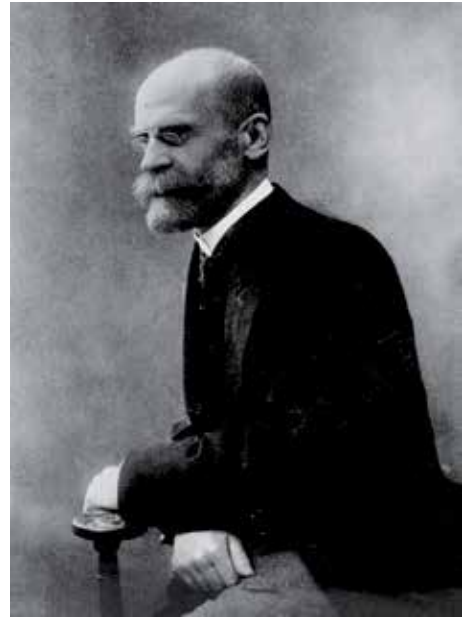
- 1 Expliquen qué quiere decir Tönnies con la frase: “[la] comunidad es, por esencia, de origen anterior a su sujeto o sus miembros”
- 2 Investiguen en el mundo actual, si existen y cuáles son los grupos sociales que viven en “comunidad” exclusivamente, que no se han conformado en “asociación” como lo plantea la sociedad moderna.
- 3 Elijan uno de estos grupos, y elaboren una breve reseña de cómo son sus características y modos de interacción social.
- 4 ¿Qué beneficios les genera a este grupo vivir exclusivamente en “comunidad”? ¿Y qué dificultades o desventajas se les presentan por no vivir en “asociación”?

ÉMILE DURKHEIM

“La sociedad no es una mera suma de individuos, sino que el sistema formado por su asociación representa una realidad específica con características propias.”

Émile Durkheim

Émile Durkheim es considerado uno de los principales fundadores de la sociología junto con Karl Marx y Max Weber, cuyas teorías analizaremos en los próximos capítulos. Nació en Épinal (Francia) en 1858. Rompió con la tradición judaica familiar de estudiar en la escuela rabínica, y se graduó de una carrera laica: se recibió de filósofo en 1882 en la École Normale Supérieure de París. Luego se trasladó a Alemania para estudiar sociología. En 1887, al regresar a Francia, dio los primeros cursos de sociología del país en la Universidad de Burdeos y fundó la primera revista francesa de ciencias sociales. Fue profesor en la Universidad de la Sorbona, en París, desde 1902, y en 1906 tuvo la cátedra de Pedagogía y se estableció en esa universidad hasta su muerte, ocurrida en 1917.



Émile Durkheim

El pensamiento de Durkheim surge en el contexto de la publicación de la obra de Charles Darwin (naturalista inglés, 1809-1882) *El origen de las especies* en 1859, que fue el fundamento para la teoría de la biología evolutiva. En Gran Bretaña, luego de conocerse la teoría de Darwin, muchos pensadores trataron de aplicar este modelo de evolución orgánica a otras disciplinas distintas de la biología. Uno de ellos fue el filósofo y biólogo inglés Herbert Spencer (1820-1903), que planteó un paralelismo entre el desarrollo de la sociedad moderna y la evolución de un organismo que posee órganos, cada uno de los cuales realiza una función específica, estableciendo así el “modelo organicista” para las ciencias sociales.

Durkheim veía a la sociedad como un “todo”, algo que era mucho más que la suma de sus elementos individuales. Además, consideraba que las instituciones que existen dentro de toda sociedad son las que generan la cohesión y el orden social. La sociología debía basarse en el estudio de los “hechos sociales”, que define como realidades externas a los individuos comprobables o verificables mediante el método científico de las ciencias naturales o físicas aplicado a las ciencias sociales, tal cual estableció Comte.

Las tres obras principales de Durkheim son: *La división del trabajo social* (1893), *Las reglas del método sociológico* (1895) y *El suicidio* (1897). A continuación, analizaremos qué planteó en cada una de ellas.

La división del trabajo social (1893): la sociedad moderna y la integración social

En este libro, Durkheim explicó que la gran industrialización propia del Estado moderno generó cambios en la cohesión social, estableciendo una nueva forma de solidaridad entre los individuos. En su obra expone que hay dos formas de solidaridad social, una propia de las sociedades primitivas y otra que se observa en las sociedades modernas.



Pinturas rupestres representando la sociedad primitiva de cazadores

En las sociedades primitivas, predomina un tipo de solidaridad llamado “solidaridad mecánica”: sus miembros eran cazadores-recolectores, todos realizaban las mismas tareas y compartían las mismas creencias y valores, lo que los hacía asemejarse y compartir una conciencia colectiva, que es la base de la solidaridad. La característica principal de las sociedades donde prima la solidaridad mecánica es la semejanza entre las partes que las integran; hay gran similitud entre los individuos en cuanto a las formas de actuar, o los sentimientos y pensamientos que presentan. Durkheim llamó a este tipo de solidaridad propia de las sociedades primitivas o tradicionales “solidaridad mecánica”, porque todos los individuos realizaban las mismas tareas o actividades, o tenían los mismos pensamientos o formas de ver la vida; casi que actuaban mecánicamente, todos de la misma manera.

En cambio, llama al tipo de solidaridad que existe en las sociedades modernas “solidaridad orgánica”: las sociedades industrializadas son más complejas en su organización y dinámica que las sociedades primitivas, ya que ha crecido la población, son sociedades más numerosas. Los miembros de estas sociedades tienen

que realizar cada vez más tareas, por eso se hace indispensable la división del trabajo, y con esto la especialización e interdependencia de actividades. Cada individuo tiene una función y entre todos los miembros, y desempeñando cada uno una actividad se logra el bienestar social. Caracteriza a este tipo de sociedades la no semejanza entre sus miembros. En las sociedades modernas, el aumento poblacional generó más interacción social entre sus componentes, y esto favoreció la aparición, necesariamente, de la división del trabajo, para poder lograr un bienestar general para todos los individuos.

Durkheim sostenía que las sociedades habían evolucionado, dejando atrás la solidaridad mecánica y adoptando finalmente la solidaridad orgánica propia de las sociedades modernas producto de la industrialización. Este sociólogo toma a la sociedad como un todo, como un organismo, en el que cada parte, cada individuo, es un órgano que cumple una función determinada y especializada para el bienestar social. Toma conceptos del mundo de la naturaleza estudiados por las ciencias naturales o físicas, y los aplica al análisis de la sociedad. Por eso se dice que su teoría es “organicista”

y dio lugar a una de las corrientes sociológicas dominantes de su época, el “funcionalismo”. Por todo esto Durkheim llamó solidaridad orgánica a la correspondiente a las sociedades modernas, asemejando a estas con un organismo más de la naturaleza.



La riqueza de la nación, mural de Seymour Fogel

Actividad

**Durkheim y la integración social**

- 1 Elaboren en grupos un cuadro de dos columnas con las principales características de la “solidaridad mecánica” y la “solidaridad orgánica”.
- 2 Tomando el concepto de Durkheim de “integración social”, ¿cómo lo ven reflejado en la sociedad actual?
- 3 ¿Cómo creen que influye la tecnología en nuestra sociedad respecto de la integración social? ¿La favorece o no? ¿Por qué?

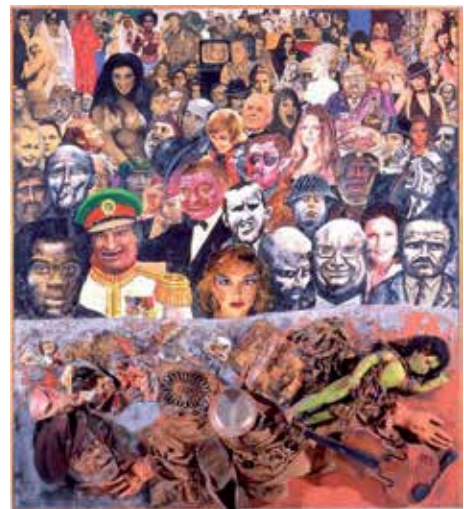
El papel de las normas y el problema de la anomia

Pero Durkheim también observaba que, si bien la división del trabajo favorecía a la gran industrialización, que continuaba creciendo, también era cierto que en este contexto la solidaridad orgánica dependía más del individuo que de la comunidad, y reemplazaba los valores y creencias compartidos que generaban la cohesión social en las comunidades primitivas. Se puede decir también que la cohesión social de las sociedades modernas se basa en la interdependencia orgánica de los individuos; cada uno necesita del otro, se complementan entre ellos por medio de las funciones que realiza cada uno. Pero Durkheim advirtió que podían generarse problemas sociales, producto del individualismo que se desprende de la división del trabajo; volcados cada vez más a esta forma de organización, los individuos se sentían desligados de la sociedad, habían perdido esas normas y reglas morales que antes ofrecía la solidaridad mecánica para orientar sus conductas. Cuando se pierde el foco del bienestar común, los individuos ocupándose de sus actividades propias dejan de tener reglas o normas de convivencia en común; irrumpe por lo tanto un estado de anomia, y la sociedad se vuelve inestable respecto del orden social.

Durkheim denominó “anomia” a esta pérdida de normas y valores colectivos que sí existían en las sociedades tradicionales en las que estaba presente la solidaridad mecánica, y por ende existía en ellas una conciencia colectiva.

Según Durkheim, para evitar que los individuos sientan en las sociedades modernas que no hay normas o reglas en común que orienten sus conductas, se deben conservar ciertos elementos de la solidaridad mecánica, dentro de un sistema en el que predomine la solidaridad orgánica; y a su vez, todos los miembros de la sociedad deben tener un propósito u objetivo en común.

Si bien el funcionalismo de Durkheim no perduró más allá de la década de 1960, y su mirada positivista ya no es el paradigma vigente en el mundo de la sociología actual, conceptos creados por él, como “anomia” y “conciencia colectiva” (hoy reemplazada por el término “cultura”), continúan estando presentes en las teorías sociológicas contemporáneas.



La mayoría silenciosa, Antonio Berni (1972)

Las reglas del método sociológico (1895): el esfuerzo de Durkheim de darle a la sociología un carácter científico. Objeto y metodología de la sociología

Durkheim quería demostrar que la sociología tenía tanto rigor científico como cualquier disciplina perteneciente al mundo de las ciencias naturales. Para que la sociología fuera considerada ciencia, debía tener un método de investigación y un objeto de estudio específico, como las ciencias naturales. Por todo esto, en su libro *Las reglas del método sociológico* formaliza y organiza todo lo expuesto por Comte que ya hablaba de la utilización del método de las ciencias naturales aplicado a sociología. Y además de describir el método, define que el objeto de estudio de sociología son los “hechos sociales”. Y brinda esta definición de la sociología: “La ciencia de las instituciones, su génesis y funcionamiento”.

En el primer capítulo de *Las reglas del método sociológico* Durkheim define qué son los hechos sociales: “Son modos de actuar, de pensar y de sentir exteriores al individuo, y que poseen un poder de coerción en virtud del cual se le imponen”. Pero ¿qué es lo que nos quiere decir este pensador con esta definición? Pues bien, Durkheim observaba que los individuos realizaban acciones repetitivas, que no podían explicarse desde el punto de vista biológico (como el funcionamiento fisiológico del cuerpo humano) o psicológico (producto de la psiquis de cada persona). Estos comportamientos repetitivos dependían indefectiblemente de la sociedad de la que estos individuos formaban parte. Estos comportamientos, conductas, acciones son estos hechos sociales que describe Durkheim, que existen en la sociedad, por fuera de los individuos, y que se les imponen a estos, no teniendo otra opción que realizarlos. La sociedad tiene una existencia propia que va más allá de los comportamientos individuales de las personas. Todos intuimos cómo se debe ejercer el rol de padre, madre, hijo, hija, hermano, hermana, etc., aún sin serlo, y esto no tiene que ver con la constitución biológica o psíquica de cada uno de nosotros, son comportamientos o formas de actuar que se van transmitiendo de generación en generación dentro de la sociedad.

Al finalizar el primer capítulo, Durkheim vuelve a definir al “hecho social”, para que no queden dudas:

Llamamos hecho social a todo modo de hacer, fijo o no, que puede ejercer sobre el individuo una imposición exterior, o también que es general en la extensión de una sociedad dada, al mismo tiempo que posee existencia propia, independientemente de sus manifestaciones individuales.

Así, un hecho social son los modos de actuar, pensar y sentir que expresan las personas en la vida en sociedad, porque se les imponen estas formas, vienen establecidas por la sociedad y hay que cumplirlas. En otras palabras, se podría decir que los hechos sociales son las reglas y las normas sociales que desde que nacemos y a medida que vamos creciendo la sociedad nos impone; y si no las cumplimos, de alguna manera la sociedad nos hará saber que debemos acatarlas, ya que de esta forma el conglomerado social se mantiene unido y la sociedad continúa existiendo. Si no se siguieran reglas o normas sociales que orientasen las conductas de los individuos, se produciría la desintegración social, porque cada uno se obedecería a sí mismo exclusivamente.

Por otra parte, además de las reglas y las normas, también son “hechos sociales” los distintos fenómenos o problemáticas sociales que se producen en la sociedad y que no dependen de los individuos, que irrumpen y se les imponen. Ejemplos de esto son la Revolución Francesa y la Revolución Industrial, que tanto influyeron en el surgimiento de la sociología como ciencia. Estas revoluciones fueron fenómenos sociales que aparecieron y se impusieron en la sociedad europea, y los individuos debieron actuar en consecuencia, nada pudieron hacer desde lo individual para evitarlos. Los hechos sociales son mareas que arrastran a las personas a actuar, pensar o sentir de

determinada manera, son realidades *sui generis* dice Durkheim en su libro: tienen vida propia por fuera de los individuos. Así lo establece con sus propias palabras en *Las reglas del método sociológico*:

La sociedad no es una simple suma de individuos, y por el contrario, el sistema formado por su asociación representa una realidad específica con caracteres propios. El grupo siente, piensa, y actúa de muy distinto modo que sus miembros.

Esto significa que una persona no actúa de la misma manera en soledad que dentro de un grupo, como ya explicamos. Y esto es así porque la sociedad se nos impone por medio de los hechos sociales, nos reafirma su presencia y nos impone sus reglas y normas. La sociedad es un “todo” con vida propia, como dice Durkheim, que nos moldea en nuestros comportamientos en forma constante. Así es la vida en sociedad, y no podemos escapar a ello.

Ya en el segundo capítulo de *Las reglas del método sociológico*, Durkheim especifica y describe el método de investigación que debe seguir la sociología, como ya lo estableciera Comte; debe basarse en la observación de los fenómenos sociales para –a partir de ellos– establecer leyes generales.

El objeto de estudio de la sociología, para Durkheim, son justamente los hechos sociales, que deben ser tratados y estudiados como “cosas” dentro del método de investigación. Si son objetos son observables, y si son observables, el conocimiento que se derive de estas observaciones, será “conocimiento científico”. Así es que los hechos sociales deben ser tratados y estudiados como cosas, “para ser analizados y comprendidos en sus causas, ya que son externos y ejercen un poder coercitivo sobre los individuos, por el cual se le imponen”.

Para cerrar su análisis respecto del método, Durkheim concluye que para lograr el conocimiento sociológico de los distintos fenómenos que se producen en una sociedad, el cientista social debe superar la introspección: debe trascender la observación sobre sus propios estados de conciencia, porque de lo contrario se verá limitada la objetividad del estudio en cuestión. Durkheim quiere transmitir que las investigaciones sociológicas son tan objetivas como una investigación del mundo de las ciencias naturales. La ciencia es objetiva y la sociología es una ciencia, por lo tanto, no hay dudas acerca de que tiene rigor científico, y que el conocimiento que genera es objetivo, verdadero y verificable.

Por último, podemos decir que en *Las reglas del método sociológico* Durkheim se encargó de darle a la sociología el encuadre que necesitaba para que el mundo académico la tomara como ciencia. Y su esfuerzo no fue en vano, lo logró. La sociología ya era respetada como ciencia, gracias a la riqueza y exhaustividad de esta obra.



La sociedad no es una simple suma de individuos

Actividad

**Durkheim y la sociología como ciencia**

Reflexionen en grupos y respondan las siguientes preguntas sobre los conceptos que Durkheim aborda en *Las reglas del método sociológico*:

- 1 Después de haber leído la definición que da Durkheim sobre el “hecho social”, ¿cómo lo explicarían con sus propias palabras?
- 2 ¿Podrían enumerar diferentes “hechos sociales” que la sociedad les impone cotidianamente? Realicen una lista.
- 3 ¿Por qué dice Durkheim que “La sociedad no es una simple suma de individuos”? Expliquen qué quiere decir con esta frase.
- 4 ¿A qué se refiere Durkheim cuando menciona que los “hechos sociales” deben ser tomados como “cosas” para ser estudiados sociológicamente? ¿Podemos poner una sociedad en un laboratorio y analizarla como hacen las ciencias naturales con sus objetos de estudio? ¿Cómo creen que la sociología lleva adelante sus investigaciones?

El suicidio (1897)

En esta obra Durkheim realizó un extenso estudio en el que demostraba que las tasas de suicidio eran mucho más elevadas en aquellos países de Europa donde el capitalismo se estaba desarrollando fuertemente, en relación con otros donde el capitalismo no estaba tan afianzado y donde además sus habitantes tenían fuertes creencias religiosas. En las comunidades donde la religión tenía un lugar preponderante, los lazos sociales entre los individuos eran más fuertes, había mayor cohesión social. En las sociedades donde el capitalismo había avanzado mucho, en cambio, se habían formado grandes urbes, la gente se trasladaba a otras regiones a trabajar y existían transformaciones demográficas que devenían del crecimiento económico. Esto producía un debilitamiento del lazo y de la interacción social. Durkheim advirtió que las normas sociales ya no se adecuaban al contexto social; en ese caso, si las normas no son claras, los individuos no tienen modelos de referencia para orientar sus conductas, y se genera un estado de anomia. Durkheim detecta este estado en grandes ciudades, por lo que la sociedad moderna debía reconstruir los lazos sociales para salir de esta situación.

Vocabulario

- **Tipología**

Estudio y clasificación de tipos (categorías, variedades) que se practica en diversas ciencias.

- **Empírico**

Que se puede comprobar mediante la experimentación.

Durkheim analizó los índices de suicidios de diferentes sectores de la población europea. Hasta ese momento, el fenómeno de las tasas de suicidios de cada país europeo se explicaba en virtud de factores psicológicos, genéticos, climáticos o geográficos. Pero llegó a la conclusión de que estas explicaciones no eran certeras o por lo menos no generales, sino que respondían a análisis individuales de un fenómeno que para él era social. De esta manera, para comprender el fenómeno social de los suicidios, lo analiza a nivel “macro”, tomando las tasas de suicidios de cada país en determinados períodos de tiempo. Esto significa que explica esta problemática social desde la estadística, a partir de una **tipología** que formula sobre

los suicidios. Además, cabe aclarar que la estadística no había avanzado como en la actualidad, por lo cual el esfuerzo de Durkheim fue muy meritorio, logrando entrelazar la teoría con lo **empírico**, al abordar el análisis de esta problemática partiendo de la estadística.

Durkheim estableció en su libro que toda sociedad debía tener una tasa de suicidios, así como de otros fenómenos o problemas sociales. Pero lo que le debía llamar la atención al cientista social era si esa tasa era muy baja o muy alta; eso marcaba el carácter “patológico” de tal fenómeno. Finalmente, Durkheim establece tres tipos distintos de suicidios:

Suicidio egoísta: se produce por la falta de cohesión social y la baja integración grupal que sienten los individuos. En este caso, las personas sienten que el lazo social que los unía con el grupo al que pertenecían se ha debilitado, o es casi inexistente. Un ejemplo de este tipo de suicidio podría ser cuando las personas en la tercera edad dejan de trabajar, y abandonan la población activa. Se autoperciben por fuera de ese grupo social al que pertenecieron; el lazo social con ese grupo ya no es tan fuerte como antes. O bien cuando en una pareja, muere uno de los miembros (viudez). En este tipo de suicidio, el “yo individual” se antepone al “yo social”, y Durkheim lo explica así con sus palabras en su libro *El suicidio*:

Cuanto más debilitados son los grupos a que pertenece [el individuo], menos depende de ellos, más se exalta a sí mismo para no reconocer otras reglas de conducta que las fundadas en sus intereses privados. Así, pues, si se conviene en llamar egoísmo a ese estado en el que el yo individual se afirma con exceso al yo social y a expensas de este último, podremos dar el nombre de egoísta al tipo particular de suicidio que resulta de una individuación desintegrada.

Suicidio altruista: propio de las sociedades tradicionales, en el que los individuos dan su vida como forma de lealtad a su grupo o comunidad. En este caso, el suicidio se produce por la gran cohesión social; ese “todo” que integran los individuos es tan fuerte, que si la comunidad lo necesita o exige, se da la vida por ese grupo social. Porque la vida de ese todo vale mucho más que las vidas individuales. El “yo social” está por encima del “yo individual”. Podría ser el caso de los fundamentalistas islámicos, que se inmolan en diversos atentados llevados a cabo en distintas partes del mundo porque así lo exige la organización terrorista a la que pertenecen. O el caso de algunas sectas, en las cuales el suicidio es tomado como una ofrenda relacionada con alguna creencia y en beneficio del grupo. En estos ejemplos se observa cómo ese todo del que forma parte ese individuo está en un primer lugar para él. Así explica Durkheim con sus propias palabras este tipo de suicidio en su obra:

Si, como acabamos de ver, una individuación excesiva conduce al suicidio, una individuación insuficiente produce los mismos efectos. Cuando el hombre está desligado de la sociedad se mata fácilmente; fácilmente, también, se mata cuando está con demasiada fuerza integrado a ella.

Suicidio anómico: es característico de la sociedad moderna e industrial. Las normas vigentes ya no pueden orientar las conductas de los individuos en contextos de cambios sociales profundos, lo que genera malestar social. Este tipo de suicidio se da en períodos de profundas crisis económicas o bien de mucha prosperidad, cuando se produce un cambio abrupto, sea negativo o positivo a nivel económico. Es el caso de los suicidios que se dieron después de la crisis económica de 1929, en la que las normas vigentes eran excedidas por la realidad caótica que se vivía, por lo cual los individuos al no encontrar un patrón de conducta a seguir para superar aquella situación traumática, se suicidaban. Durkheim describe al suicidio anómico con estas palabras en su libro:

Solamente cuando la sociedad está perturbada, ya sea por crisis dolorosas o felices, por demasiado súbitas transformaciones, es transitoriamente incapaz de ejercer esta acción; y he aquí de donde vienen estas bruscas ascensiones de la curva de los suicidios. En los casos de desastres económicos, se produce como una descalificación, que arroja bruscamente a ciertos individuos en una situación inferior a la que ocupaban hasta entonces.

Actividad



Durkheim y el “yo social”

Reflexionen en grupos y respondan con relación a los conceptos que establece Durkheim en su obra *El suicidio*:

- 1 Durkheim describe que, en el tipo de suicidio altruista, el “yo social” se antepone al “yo individual”. ¿Podrían mencionar organizaciones o instituciones o grupos sociales que en la actualidad hacen que sus miembros prioricen el “yo social” antes que el “yo individual”?
- 2 ¿Por qué creen que las crisis económicas generan “anomia”? ¿Cómo relacionan esto con la situación económico-social de nuestro país?